

POSUDEK OPONENTA ROČNÍKOVÉ PRÁCE

Autor: Anežka Dbalá

Název práce: Pěstounská péče na přechodnou dobu

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Kapsová

Oponent: Mgr. Dana Špičková

Pro svou ročníkovou práci zvolila studentka velmi zajímavé a aktuální téma.

V úvodu práce studentka objasnila svou motivaci k volbě tématu a krátce popsala obsah teoretické, praktické i umělecké části své ročníkové práce. Celkově práce působí kompaktním dojmem, jednotlivé části na sebe volně navazují. Práce je čtivá a přehledně členěná.

V teoretické části předložené ročníkové práce autorka popsala různé způsoby náhradní rodinné péče v České republice, stručně čtenáře seznámila i s krátkou historií pěstounské péče a podmínkami, které musí žadatel splňovat, aby se mohl stát pěstounem na přechodnou dobu. Celý text teoretické části je složen z citací, které jsou logicky a srozumitelně sestaveny do souvislého textu.

V praktické části své ročníkové práce studentka zrealizovala dva rozhovory s aktivními pěstounkami. Oběma položila přibližně dvacet otázek. Z textu hned není zřejmé, zda studentka rozhovory nahrávala a následně přepisovala, zda vedla rozhovor s pěstounkou z Německa v němčině a následně rozhovor překládala. Obojí je čtenáři objasněno až v závěru práce. Rozhovory jsou zapsány hovorovým jazykem a působí tak velmi autenticky.

V zadání umělecké části ročníkové práce studentka plánovala napsat povídku. Výsledný text je však více vyprávěním vzpomínek než ucelenou povídkou, což studentka pěkně reflektovala v závěru práce.

Závěr obsahuje celkové shrnutí práce včetně popisu těžkostí a vlastního hodnocení. Přivítala bych ještě informaci o tom, zda má studentka představu, jak by bylo možné v práci dál pokračovat.

Po stránce jazykové i formální je práce v pořádku, obsahuje pouze pár chyb či překlepů (záměna jmen Hughes x Huges; u jedné z otázek chybí otazník; chyby ve shodě podmětu s přísudkem v umělecké části „my jsme viděly“). Na použité zdroje odkazuje studentka věcně správně a normovaným způsobem.

Závěrem bych ráda upozornila na některé drobnosti. V úvodu ročníkové práce chybí jakákoli zmínka o tom, že se studentka ve své práci dotýká také pěstounské péče v zahraničí. Také bych doporučila zvolit v úvodu pouze jeden ze slovesných časů (nejlépe minulý). V teoretické práci bych uvítala alespoň stručnou zmínku o současné situaci ohledně úplného zrušení kojeneckých ústavů.

Zajímalo by mě, proč nepokládala studentka oběma pěstounkám stejné otázky a zda měla tyto otázky předem připravené. Přínosné by bylo i srovnání pěstounské péče v České republice a v Německu (i když je málo dostupných informací).

Navrhuji, aby práce byla přijata, všechny vytyčené cíle teoretické, umělecké i praktické části považuji za splněné.

V Praze 28. května 2024

Mgr. Dana Špičková