

Posudek oponenta ročníkové práce

Marie Votočkové na téma *Sexuální výchova na školách*

Předložená práce s názvem *Sexuální výchova na školách* představuje problematiku sexuální výchovy v České republice, podrobněji pak rozebírá dvě konkrétní oblasti tohoto širokého tématu (téma hranic a téma pornografie) a zejména navrhuje dvě praktické výukové lekce, které autorka na základě studia podkladů sama připravila i realizovala v osmé třídě základní školy a vytvořila k nim všechny potřebné podklady.

Na úvod je třeba říci, že se bezesporu jedná o přínosný příspěvek k navýsost aktuální a komplexní problematice, se kterou se autorka v rámci možností středoškolské práce velmi dobře vypořádala, a že např. informační brožury vzniklé v rámci uměleckého cíle by byly z pohledu oponenta velmi dobře sloužit i pro další osvětu v základních školách. Širšímu pedagogickému využití celé práce, tedy např. autorkou navržených lekcí, brání určitá míra nekonkrétnosti předložených příprav vyučovacích hodin (5.10 a 6.4) V těchto kapitolách autorka podrobně představuje cíle hodiny i časový plán aktivit a vhodně upozorňuje na některé metodické finesy. Nepřináší však pro učitele poměrně zásadní praktické podklady. *Jaké konkrétní příběhy byly použity pro nastolení skupinové diskuse? Jakým výběrem uměleckých děl byla otevřena debata o pornografii?* Právě takové otázky si klade pedagog, který by chtěl práci v praxi využít a potřeboval by mít nejen kvalitní příklady, ale případně také materiály, které by mohl rovnou se žáky použít a ne je složitě a zdlouhavě vyhledávat. Odpověď na tyto otázky bohužel v práci nenalezne a může maximálně částečně odhadovat na základě designu informačních brožur. Druhým pedagogickým nedostatkem je z mého pohledu podrobnější reflexe a evaluace proběhlých výukových lekcí. O tu sice autorka ze svého pohledu usiluje v kapitole *O praktickém cíli*, v téže kapitole ale slibuje i hodnocení žáků a mentorující učitelky, které nakonec do příloh nezařadila.

Autorka řádně cituje použité zdroje, kterých v seznamu literatury uvádí více než 40, což je opravdu úctyhodné. Text obsahuje naprosté minimum překlepů (např. na s. 7 odkaz na kapitolu 4.7, která má ale ve skutečnosti číslo 5.7, na s. 19 slovo kybegroomer s chybějícím „r“). Zřídka se vyskytují také strukturní nejasnosti, např. podkapitola 2.1.3 *Rámecový vzdělávací program* svým hierarchickým zařazením naznačuje, že by snad RVP mělo být státní institucí. Zpracovat by bylo možno na stránce grafické – na titulní stránce „ujíždí“ část nadpisu „na školách“, pro hlavní text by bylo vhodnější využívat zarovnání do bloku, citační závorky neuvádět odlišným fontem od hlavního textu práce (patkové x bezpatkové písmo) atp. Naopak za výjimečně zdařilou považuji grafiku obou informačních brožur, které mají vysokou estetickou hodnotu a z mého pohledu zcela naplňují i umělecký záměr autorky.

Jak bylo zmíněno již výše, z celkového pohledu se jedná o kvalitní středoškolskou práci., která může velmi dobře sloužit svému účelu. Doporučuji ji tedy k přijetí i k prezentaci.



31. května 2024
Mgr. Ondřej Ševčík
oponent ročníkové práce