

Oponentský posudek k ročníkové práci

Název práce: **Kamenné kříže českých zemí**

Autor: **Marek Novák**

Vedoucí práce: **Milan Horák**

Předložená ročníková práce je napsaná po stránce formální i obsahové velice pečlivě, pouze s minimem chyb. Autor uvedl správně přímé i nepřímé citace, odkazy i seznam použité literatury.

Doporučit lze autorovi několik drobností:

- zvětšit obrázky pro lepší výpovědní hodnotu a zejména pak převzaté obrázky s popisem (např. na straně 5 jsou popisky tak malé, že je třeba lupy k přečtení)
- v příloze Výsledky terénního výzkumu zvolit pro popis kraje a okresu kontrastnější barvu (v tištěné verzi písmo téměř splývá s bílým podkladem)
- na straně 5 by se hodilo do závorky (viz 5) přidat slovo kapitola (pro lepší srozumitelnost)
- nezanechávat osamocené předložky na konci řádků (např. na straně 12 hnedle třikrát)
- na straně 10 odstranit dvojí mezeru mezi koncem věty a závorkou

Celá práce je napsána velmi poutavě a srozumitelně, z textu je patrný zájem a číší z něj badatelské nadšení pro dané téma. Užitá odborná terminologie je adekvátní a v souladu s obsahem. Všechny tři cíle autor naplnil, ba co více – všechny se harmonicky doplňují a obohacují. Umělecký cíl „... povídka, která zachová všechny historické reálie a popíše důvod vzniku určitého kruhového kříže nebo vysvětlí jeho vzhled.“, má spád a zároveň líčí atmosféru, krajinu i účastníky děje vsutku tak dovedně, že se čtenář sám ocitá na místě samotném a stává se takřka očitým svědkem líčených událostí. V závěru povídky cítí čtenář i jemné mrazení v zádech, když se dovídá: „Kříž má dvě tváře za dvě duše zemřelých, jedna jest obrácena k východu a druhá k západu.“

Utajeno jest, zda smírčí kříž Stebno, který si autor vzal jako inspiraci pro svou povídku, tuto „dvojí tvář“ skutečně má. Z popisu kříže ani z fotodokumentace není tato skutečnost zcela jasně patrná.

V Praze dne 11. 5. 2024

Petra Chotěborská, oponentka ročníkové práce

